

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 декабря 2013 года

Головинский районный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Арбузовой О.В.,

При секретаре Исаевой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5929/13 по иску Репиной Татьяны Петровны к Филипову Антону Михайловичу о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец Репина Т.П. обратилась в суд с иском к Филипову А.М. и просит суд разделить совместно нажитое имущество в виде автомобиля, марки Hyundai Santa Fe, 2012 года выпуска и передать его истцу, взыскать с истца в пользу ответчика половину стоимости автомобиля марки Hyundai Santa Fe, разделить совместно нажитые долги, с учетом процентов и штрафов на дату подачи настоящего искового заявления, а именно: по кредитному договору № F0282303CCSSRSQG5176/051212 от 05.12.2012г., на сумму: 1 502 658 руб. 91 коп.; по кредитному договору № 40817810804900931912 от 15.10.2012г. на сумму: 297 171 руб. 92 коп.; по кредитному договору № 629/2300-0000485 от 16.07.2012г., на сумму: 867 628 руб. 48 коп.; по кредитной карточке ВТБ 24 от 06.07.2009г. на сумму: 64 449 руб. 76 коп.; по кредитному договору № 2234320070 от 21.11.2012г., на сумму: 861 649 руб. 77 коп.; по кредитному договору № 102740852 от 22.12.2012г., на сумму: 343 907 руб. 44 коп.; по кредитному договору № 102 от 23.12.2012г., на сумму: 393 889 руб. 46 коп.; по кредитному договору № 96677839 от 19.04.2012г., на сумму: 81 825 руб. 82 коп.; по кредитному договору № 103660863, на сумму: 103 901 руб. 11 коп. А также признать, что стороны несут самостоятельные обязательства по выплате 1/2 доли задолженности по вышеуказанным кредитным договорам со всеми причитающимися процентами, неустойками и штрафами.

Уточнив требования, истец просит: разделить совместно нажитое имущество в виде автомобиля, марки Hyundai Santa Fe, 2012 года выпуска, передать данный автомобиль ответчику, взыскать с ответчика в пользу истца стоимость автомобиля марки Hyundai Santa Fe, 2012 года выпуска, в размере 1138888 руб. руб., из расчета среднерыночной стоимости аналогичного автомобиля в г. Москве. Взыскать с ответчика в пользу истца: по кредитному договору № F0282303CCSSRSQG5176/051212 от 05.12.2012г., сумму в размере: 751 329 руб. 46 коп.; по кредитному договору № 40817810804900931912 от 15.10.2012г., сумму в размере: 148585 руб. 96 коп.; по кредитному договору № 629/2300-0000485 от 16.07.2012г., на сумму: 867 628 руб. 48 коп.; по кредитной карточке ВТБ 24 от 06.07.2009г. на сумму: 64 449 руб. 76 коп.; по кредитному договору № 2234320070 от 21.11.2012г., на сумму: 861 649 руб. 77 коп.; по кредитному договору № 102740852 от 22.12.2012г., на сумму: 343 907 руб. 44 коп.; по кредитному договору № 102 от 23.12.2012г., на сумму: 393 889 руб. 46 коп.; по кредитному договору № 96677839 от 19.04.2012г., на сумму: 81 825 руб. 82 коп.; по кредитному договору № 103660863, на сумму: 103 901 руб. 11 коп.

Свои требования истец мотивирует тем, что 06 августа 2009 года заключила с ответчиком брак, в 2013 г. стали проживать отдельно друг от друга. В период брака на нужды семьи были взяты несколько кредитов, а также приобретен спорный автомобиль, который постоянно находился и находится в пользовании ответчика, так как истец никогда водительского удостоверения не имела и машиной управлять не может. В настоящее время, поскольку истец является заемщиком по всем кредитным договорам, ей

приходиться самостоятельно нести обязанности по выплате кредитов, истец полагает, что ½ доля оставшейся задолженности должна быть взыскана в ее пользу с ответчика.

В судебном заседании, представитель истца по доверенности Ким П.Л. исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Филипов А.М. в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен, представил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.163).

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 34 Совместная собственность супругов, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно ч. 1 ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

В силу ст. 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

2. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

3. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. 3. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Филипов А.М. и Репина Т.П. состояли в зарегистрированном браке с 06 августа 2009 года (л.д.7). Брак прекращен 02 июля 2013 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 66 Левобережного района г. Москвы (л.д.8).

В период брака, а именно 5 декабря 2013 г., на имя истца был приобретен автомобиль Hyundai Santa Fe, 2012 года выпуска, VIN: KMHSN81XDCU882977, цвет: темно-серый, кузов: KMHSN81XDCU882977, двигатель № CU576023, мощность двигателя: 197 л.с., объем двигателя: 2199 куб. см, стоимостью 1 904 786 руб. 97 коп. (л.д.20-21).

В исковом заявлении истцом определена стоимость транспортного средства на момент раздела имущества 1 138 888 руб., данная стоимость ответчиком не оспорена.

Также в период брака истцом были заключены ряд кредитных договоров.

05 декабря 2012 г. между и ОАО АКБ «Росбанк» заключен кредитный договор № F0282303CCSSRSQG5176/051212, в соответствии с условиями которого, истцу предоставлен кредит на сумму 1 304 786 руб. 97 коп., под 17 % годовых, стоимостью кредита 26,61 % годовых, на срок 5 лет (л.д.22-32).

На 24.09.2013г задолженность истца по кредиту составляет 1 502 658 руб. 91 коп. (л.д.35).

15 октября 2012г., между ОАО «Альфа-Банк» и истцом заключено соглашение о кредитовании № 40817810804900931912, согласно которого истцу был предоставлен кредит на сумму: 249 000 руб. 00 коп., под 14,99 % в год и 1,49% ежемесячно за обслуживание счета, на срок 18 месяцев (л.д.39-55). Сумма задолженности по настоящему договору составляет 297171 руб. 92 коп.

16 июля 2012г., между ЗАБ ВТБ 24 и истцом заключен кредитный договор № 629/2300-0000485, в соответствии с условиями которого, истцу предоставлен кредит на сумму 700 000 руб. 00 коп., под 24,9 % в год. На срок 5 лет. (л.д.56-68) По данному кредитному договору, на сентябрь 2013 г., задолженность составляет 867 628 руб. 48 коп.

06 июля 2009г., между ЗАО ВТБ 24 и истцом заключено соглашение о предоставлении кредита и выдаче кредитной карты, с лимитом кредитования 53 500 руб. 00 коп., под 19,00 % в год (л.д.69-74). Задолженность по данному договору на 24.09.2013г. составляет 64 449 руб. 76 коп.

21 ноября 2012г., между ОАО НБ «Траст» и истцом был заключен кредитный договор № 2234320070, согласно которого был предоставлен кредит на сумму 750 000 руб. 00 коп., под 28,99 % в год, на срок 60 мес. Далее в связи с невозможностью погашения кредита банк предложил реструктуризировать долг, был заключен договор № 2335937953 от 17 июля 2013 г., кредит составил 833 476 руб. 00 коп., с условием уплаты под 19,9 % годовых (л.д.80-101). По указанному кредитному договору на 12 сентября 2013 г. задолженность составляет 861 649 руб. 77 коп. (л.д.102).

22 декабря 2012г. между ЗАО «Банк Русский Стандарт» и истцом был заключен кредитный договор № 102740852, в соответствии с условиями которого, был предоставлен кредит на общую сумму 300 000 руб. 00 коп., под 42,57% в год., на срок 4 года (л.д.105-108). По данному кредитному договору на 24.09.2013г. задолженность составляет 343 907 руб. 44 коп. (л.д.109).

23. декабря 2013г. между ЗАО «Банк Русский Стандарт» и истцом был заключен кредитный договор № 102, в соответствии с условиями которого, предоставлен кредит на сумму 349 156 руб. 06 коп., под 37,46% годовых, на срок 1462 дня (л.д.112-120). По данному кредитному договору задолженность на 24.09.2013 г. составляет 393 889 руб. 46 коп. (л.д.124)

19 апреля 2014г., между ЗАО «Банк Русский Стандарт» и истцом заключено соглашение о кредитовании, путем предоставления кредитной карты № 96677839 , с лимитом кредитования 75 000 руб. 00 коп., под 39% в год. По данному кредитному договору задолженность составляет 81 825 руб. 82 коп.

30 апреля 2011г. между истцом и ЗАО «Банк Русский Стандарт» было заключено соглашение о кредитовании № 103660863, с предоставлением кредитной карты «малина», с лимитом кредитования 100 000 руб. 00 коп., под 42,91% в год. По данному кредитному договору на 27.08.2013г. имеется задолженность в размере: 103 901 руб. 11 коп.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что взятые истцом в кредит денежные средства были затрачены на нужды семьи.

Оценивая все собранные по делу доказательства, суд полагает, что спорное имущество в виде транспортного средства является совместно нажитым имуществом супругов, поскольку оно приобретено в период брака.

Суд полагает, что с учетом того, что истец не заинтересована в использовании транспортного средства, так как не имеет водительского удостоверение, автомобиль Hyundai Santa Fe, 2012 года выпуска, подлежит передаче ответчику, с выплатой истцу компенсации в размере ½ доли стоимости автомобиля, что составляет 569444 руб., исходя из стоимости автомобиля 1138888 руб., которая ответчиком не оспаривалась.

Поскольку в период брака между сторонами истцом были заключены кредитные договоры, а полученные в кредит денежные средства были истрачены на нужды семьи, суд полагает, что ответчик должен нести равную с истцом обязанность по возврату

4

кредитных средств, таким образом, $\frac{1}{2}$ доля задолженности по кредитным договорам, где истец является заемщиком, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца., а именно:

- по кредитному договору № F0282303CCSSRSQG5176/051212 от 05.12.2012г. 1 502 658 руб. 91 коп.: $2 = 751\,329$ руб. 46 коп.;

- по кредитному договору № 40817810804900931912 от 15.10.2012г. $297171,92 : 2 = 148585$ руб. 96 коп.

- по кредитному договору № 629/2300-0000485 от 16.07.2012г. $867628,48 : 2 = 433814$ руб. 24 коп.

- по соглашению о кредитовании с ЗАО ВИБ 24 от 06.07.2009г. $64449,76 : 2 = 32224$ руб. 88 коп.

- по кредитному договору № 2234320070 от 21.11.2012г. $861649,77 : 2 = 430824$ руб. 88 коп.

- по кредитному договору № 102740852 от 22.12.2012г. $343907,44 : 2 = 171953$ руб. 72 коп.

- по кредитному договору № 102 от 23.12.2012 г. $393889,46 : 2 = 196944$ руб. 73 коп.

- по кредитному договору № 96677839 от 19.04.2012г. $81825,82 : 2 = 40912$ руб. 91 коп.

- по кредитному договору № 103660863 103901.11 : $2 = 51950$ руб. 55 коп.

А всего с ответчика в пользу истца в счет раздела задолженность по кредитным обязательствам подлежит взысканию 2 258 541 руб. 33 коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в бюджет г. Москвы подлежит взысканию госпошлина, неоплаченная истцом, в размере 22339 руб. 92 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Репиной Татьяны Петровны к Филипову Антону Михайловичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

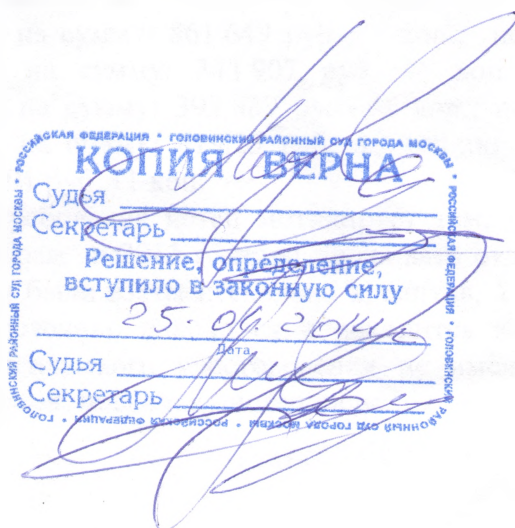
Признать за Филиповым Антоном Михайловичем право собственности на автомобиль Hyundai Santa Fe, 2012 года выпуска, VIN: KMHSN81XDCU882977, цвет: темно-серый, кузов: KMHSN81XDCU882977, двигатель № CU576023.

Взыскать с Филипова Антона Михайловича в пользу Репиной Татьяны Петровны в счет компенсации за автомобиль 569444 руб., в счет раздела кредитных обязательств 2258541 руб. 33 коп.

Взыскать с Филипова Антона Михайловича в бюджет г. Москвы госпошлину в размере 22339 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда города Москвы.

судья



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2017 г.

Московская область, г.Лобня

Мировой судья судебного участка № 102 Лобненского судебного района Московской области Орлов А.Л., рассмотрев административное дело по ч.1 ст.5.35.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Филипова Антона Михайловича, 21.07.1980 года рождения, уроженца Башкирской АССР, г.Ишимбай, проживающего по адресу: МО, г.Лобня, ул.Физкультурная, д.12, кв.257, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

Филипов А.М., проживающий по адресу: МО, г.Лобня, ул.Физкультурная, д.12, кв.257, будучи обязанным на основании исполнительного листа от 18.03.2016 г., выданного мировым судьей судебного участка № 66 Левобережного района г.Москвы, выплачивать алименты в пользу Репиной Т.П. на содержание дочери Софии, 01.06.2011 года рождения, и сына Константина, 17.09.2009 года рождения в твердой денежной сумме 5 000 руб. на каждого ребенка, что соответствует 0,59 величины прожиточного минимума для детей в г.Москве, начиная с 29.04.2013 г. до совершеннолетия детей, с 25.08.2017 г. по 04.12.2017 г. алименты не выплачивал, в связи с чем его задолженность по алиментам составляет 56 419 руб. 52 коп. Поскольку Филипов А.М. ранее к административной ответственности по ч.1 ст.5.35.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях не привлекался, его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, Филипов А.М. совершил неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.5.35.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании Филипов А.М. свою вину в совершении указанного административного правонарушения признал частично, пояснив, что он не имеет возможности перечислять алименты на расчетный счет бывшей жены, так как счет последней заблокирован, а расписки в получении алиментов Репина Т.П. выдавать ему отказывается. Доказать выплату Репина Т.П. алиментов на содержание несовершеннолетних детей он не может, подтверждающих документов не имеет.

Кроме объяснений Филипова А.М., его вина в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении № 275 от 04.12.2017 г.;
- копией исполнительного листа ВС № 067785146;
- копией постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 05.09.2017 г.;
- постановлением о расчете задолженности по алиментам от 04.12.2017 г.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласованы между собой, оформлены в соответствии с действующим законодательством.

При назначении наказания, в соответствии со ст.ст.4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает личность виновного, характер совершенного им административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Филипова Антона Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 20 часов.

Копию постановления о назначении обязательных работ направить для исполнения старшему судебному приставу Лобненского городского отдела судебных приставов УФССП России по МО (МО, г.Лобня, ул.Некрасова, д.11).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения копии настоящего постановления в Лобненский городской суд Московской области через канцелярию мирового судьи.



Мировой судья

/Орлов А.Л./